



Päiväys
24.7.2024

1 (2)

Diaarinumero
450/03.04.04.04.20/2024

JULKINEN KUULUTUS

Valitus vesilain mukaisesta päätöksestä

Vesilain 15 luvun 3 §:n mukaan Vaasan hallinto-oikeuden on annettava lupaviranomaisen, valtion valvontaviranomaisen ja kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen vesilain nojalla antaman päätöksen sekä ojitustoimituksessa annetun päätöksen johdosta jätetty valitus tiedoksi julkisella kuulutuksella noudattaen, mitä hallintolain 62 a §:ssä säädetään. Tieto kuulutuksesta on julkaistava hankkeen vaikutusalueen kunnissa noudattaen, mitä kuntalain 108 §:ssä säädetään.

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

24.7.2024

Valituksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta.

Valituksen tiedoksisaantipäivä on 31.7.2024.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuteen on jätetty valitus Itä-Suomen aluehallintoviraston päätöksestä 29.2.2024 nro 20/2024. Päätös koskee pengertien ja sillan rakentamista Hanhijärven Salosaaren ja mantereen väliseen salmeen, Mikkeli. Itä-Suomen aluehallintovirasto on hylännyt hakemuksen.

Valitusasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja valitus pidetään nähtävillä 24.7. – 30.8.2024 Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla (<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallintooikeudenkuulutukset/valituskuulutukset.html>). Hallinto-oikeuden verkkosivuilla valitus on ilman liitteitä. Tieto kuulutuksesta on julkaistava Mikkelin kaupungissa.

Hallintolain 62 b §:n mukaan julkisen kuulutuksen ja kuulutettavan asiakirjan tiedot julkaistaan, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Henkilötiedoista julkaistaan kuitenkin ainoastaan tiedonsaannin kannalta välttämättömät henkilötiedot.

Mahdollisuus vastineen antamiseen

Vaasan hallinto-oikeus varaa asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, tilaisuuden vastineen antamiseen. Mahdollinen vastine tulee toimittaa hallinto-oikeuteen **viimeistään 30.8.2024**. Viranomaisille varataan erikseen tilaisuus vastineen antamiseen.

Vastineeseen on merkittävä sen tekijän nimi, postiosoite, puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite. Vastineessa on ilmoitettava asian diaarinumero 450/2024.

Kiinteistön osaomistajaa pyydetään antamaan tieto kuulutuksesta myös kiinteistön mahdollisille muille omistajille ja haltijoille.

Vaasan hallinto-oikeus
Kuulemiskanslia, 029 56 42623

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla:
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

Vaasan hallinto-oikeudelle

Valitus vesilain mukaisessa lupa-asiassa, pengertien ja sillan rakentaminen Hanhijärven Salosaaren ja mantereen väliseen salmeen, Mikkeli

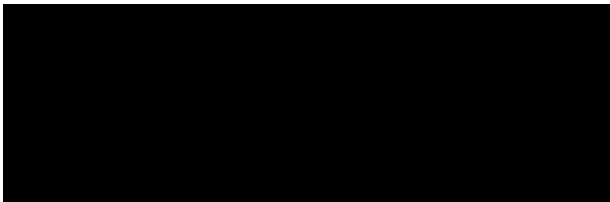
Valittaja:

Etelä-Savon Hevosjalostusliitto ry

Raviradantie 22

50100 Mikkeli

laillinen edustaja:



Päätös, johon haetaan muutosta:

Itä-Suomen aluehallintoviraston päätös 29.2.2024

20/2024 (ISAVI/1139/2023)

Muutosvaatimus:

Etelä-Savon Hevosjalostusliitto ry (jäljempänä Liitto) vaatii, että aluehallintoviraston (jäljempänä AVI) ratkaisu hylätä liiton hakemus luvan saamiseksi pengertien ja sillan rakentamiseen Hanhijärven Salosaaren ja mantereen väliseen salmeen kumotaan ja lupa myönnetään alkuperäisen hakemuksen ja siihen hakuprosessin aikana tehtyjen täydennysten mukaisena.

Perusteet:

Lupaviranomainen AVI on soveltanut väärin vesilain luvan myöntämisedellytyksiä. Intressivertailu on tehty väärin ja siinä on päädytty virheelliseen lopputulokseen.

Vesilain mukaan lupa vesitaloushankkeelle myönnetään, jos hanke ei sanottavasti loukkaa yleistä tai yksityistä etua; tai jos hankkeesta yleisille tai yksityisille eduille saatava hyöty on huomattava verrattuna siitä yleisille tai yksityisille eduille koituviin menetyksiin.

Laissa edellytetään, että vesilain 3 luvun 4 §:n 1 momentin 2 kohdan intressivertailu tehdään, jos hankkeesta aiheutuu säännöksen 1 kohdan tarkoittama sanottava yleisen tai yksityisen edun loukkaus. AVI on katsonut, että tuo kynnys – ”sanottavasti loukkaa” - ylittyy, mutta ratkaisusta ei yksiselitteisesti ilmene, mihin seikkoihin tämä lopputulos perustuu.

Joka tapauksessa Liitto katsoo, että AVI, joka kategorisesti on todennut, että pengertien, sillan ja rumpujen rakentamisesta aiheutuu haittaa veden vaihtuvuudelle ja virtausolosuhteille, kalastolle, lähimaisemalle, vesiväylän käytölle sekä yleiselle virkistyskäytölle aiheutuu haittaa ja että nämä yksityiselle ja yleiselle edulle aiheutuvat haitat ovat vähäistä suurempia, on päätenyt arvioissaan virheelliseen lopputulokseen.

Erityisesti AVI on päätenyt virheelliseen arvioon katsoessaan, että haetusta hankkeesta saatavaa yksityistä hyötyä ei ole pidettävä huomattavana.

AVI:n ratkaisun intressivertailua koskevien perustelujen mukaan hankkeesta saatavat hyödyt ja aiheutuvat menetykset on arvioitu vesilain 3 luvun 6 ja 7 §:issä esitetyn mukaisesti, mutta ratkaisusta ei millään muotoa ilmene, miten näitä normeja asiassa olisi sovellettu. Joka tapauksessa AVI on vertailussaan päätenyt väärään lopputulokseen.

Kuten hakemuksessa ja hakemusprosessin aikana hakijan AVI:lle toimittamissa asiakirjoissa on esitetty, hankkeesta koituisi hyötynä lomarakennuspaikkojen arvonnousuna yhteensä 350 000 euroa. Hyödyn määrä perustuu asiantuntija -arvioon ja tästä Liitto varautuu esittämään hallinto-oikeudelle kirjallista todistelua. AVI ei ole ratkaisussaan suoranaisesti kyseenalaistanut tätä hyödyn määrää, mutta on joka tapauksessa päätenyt virheellisesti siihen, ettei tätä yksityistä hyötyä ole pidettävä huomattavana.

AVI:n perusteluissa tältä kohdin on viitattu siihen, että pengertielle ei ole osoitettu varausta alueen rantaosayleiskaavassa. Ottaen huomioon mainitun kaavan luonteen sekä se, että kaava on aikanaan laadittu vuonna 1997 olosuhteissa, jotka ovat merkittävästi muuttuneet tähän päivään mennessä, ei sille kuulu antaa minkäänlaista merkitystä tässä hyödyn arvioinnissa.

Totaalisen virheellinen AVI:n ratkaisu on siltä osin, kun se on käytännössä jättänyt vaille huomiota metsätalouden harjoittamiselle koituvan hyödyn. Ratkaisun perusteluissa on katsottu, että metsätalouden harjoittaminen on mahdollista myös ilman siltaa ja pengertietä, koska liiton omistamalle Salonsaari -kiinteistölle on perustettu rasiiteena mantereen puolelle puutavaran varastointioikeus.

Viimeisimpien hakkuiden osalta Liitto on joutunut jatkamaan luovutettuja metsänhakkuuoikeuksien voimassaoloaikoja useilla vuosilla, koska sovittuja hakkuita ei ole voitu kulkuyhteyksien puuttumisen vuoksi toteuttaa sopimuksenmukaisissa aikatauluissa. On selvää, että tilapäisten kulkuyhteyksien rakentaminen vaatii kustannuksia ja luo epävarmuutta niiden toteuttamismahdollisuuksien suhteen. Jätteiden rakentaminen viimeisinä vuosikymmeninä on voinut toteutua – ilmeisesti ilmastonmuutoksen vuoksi - vain yksittäisinä talvina. Käännettä parempaan ei ole odotettavissa. Toisaalta korjuukaluston muuttuminen järeämmäksi on myös vaikuttanut siihen, että puun jätteitse korjaaminen on suhteessa aiempaan entistäkin harvemmin toteutettavissa.

Kaikki edellä kerrottu vaikuttaa puun myyntihintaan siten, että sen merkitys Liitolle on varovaisestikin arvioiden euroissa kuusinumeroinen. Tästä esitämme kirjallista todistelua ja selvitystä hallinto-oikeudelle. Haetulla hankkeella olisi todella suuri merkitys metsätalouden harjoittamisen edellytyksiin saarikiinteistöllä kun sitä verrataan nykyiseen tilanteeseen ilman silta ja pengertie -kulkuyhteyttä.

AVI:n johtopäätös, jossa hankkeesta saatava yksityinen hyöty on arvioitu vähäiseksi, on totaalisen virheellinen.

AVI on myös nimenomaisesti jättänyt vaille huomiota kiinteän kulkuyhteyden merkityksen palo- ja pelastustoimelle. Tähän liittyen myös jätevesi- ja muu jätehuolto, jotka ovat omiaan edistämään ympäristöllisiä etuja, liittyvät tähän samaan kategoriaan. Intressivertailussa kuuluu huomioida myös yleisille ja yksityisille eduille saatava hyöty. Liiton käsityksen mukaan on kiistatonta, että tästä silta-/pengertiestä saadaan hyötyä mainituissa suhteissa eikä niitä kuulu jättää vertailussa huomiotta.

Huomiotta on jäänyt myös se, että silta-/pengeryhteys on omiaan palvelemaan myös yleistä virkistyskäyttöä. Saaressa sijaitsee luonto- ja virkistysarvoiltaan merkittävä lehtoalue, jolloin edellytykset siihen tutustumiseen ilman hankalaa veneyhteyttä - vaikkapa jalan tai pyöräillen - olisi mahdollista lähialueen asukkaille.

AVI on ottanut huomioon hankkeen yksittäisenä menetyksenä yksityistietoimituksen kautta tapahtuvan hankkeen tarvitsemien alueiden pysyvien käyttöoikeuksien järjestämisen. Liiton käsityksen mukaan tätä ei kuulu tällä tavoin ottaa vertailussa huomioon ja muun muassa tämä seikka osoittaa AVI:n ratkaisussa luvan epävään ratkaisuun tähtäävää tarkoitushakuisuutta.

AVI on johtopäätöksensä todennut, että pengertien, sillan ja rumpujen rakentamisesta aiheutuu haittaa veden vaihtuvuudelle ja virtausolosuhteille, kalastolle ja kalastukselle, lähimaisemalle, vesiväylän käytölle sekä yleiselle virkistyskäytölle ja että näiden yksityiselle ja yleiselle edulle aiheutuvien haittojen on arvioitu olevan vähäistä suurempia. Suhteessa hankkeesta saataviin hyötyihin on tämä johtopäätös Liiton näkemyksen mukaan virheellinen.

AVI on tehnyt hankkeen vaikutuksesta veden vaihtuvuudelle ja virtausolosuhteille virheelliset johtopäätökset. AVI:n käsittelemässä hakemuksessa ja sen liitteissä on tuotu esiin merkittäviä tietoja ja muutoksia aiempaan vuoden 2017 lupakäsittelyssä olleeseen hankkeeseen. Salosaaren ja mantereen väliseen salmeen on tehty virtaamamittaus ja sen mukaan suunniteltu pengertie ei heikennä salmialueen virtausoloja merkittävästi ainakaan rehevöitymistä aiheuttavalla tavalla. Tältä osin Liitto kyseenalaistaa Koskentaipaleen osakaskunnan muistutuksessa esitetyt perusteet ja katsoo, ettei niille ole syytä antaa painavaa merkitystä intressiharkinnassa. Aiempaan hankkeeseen nähden nyt kysymyksessä oleva hanke on ympäristövaikutuksiltaan merkittävästi vähäisempi, eikä nyt ennakoitavissa olevia haittoja ole perusteltu arvioida huomattaviksi. Sama koskee vaikutuksia alueen linnustolle sekä alueen yleiselle kalataloudelle. Merkille pantavaa on se, että mikäli tuleva saaren vapaa-ajan asutuksen kulkeminen jäisi pelkän vesiyhteyden varaan, olisi se sijainnit huomioon ottaen omiaan aiheuttamaan merkittävästi suurempaa haittaa vesilintujen pesinnälle kuin mitä keskitetystä tieyhteydestä aiheutuisi. Näistä seikoista varaamme tilaisuuden esittää lisäselvitystä hallinto-oikeudelle.

Liitto kiinnittää huomiota vielä siihen, että hankkeeseen jätettiin osakaskunnan muistutuksen lisäksi ainoastaan yksi yksityisen maanomistajan muistutus, jonka mukaan hankkeesta aiheutuu pysyviä haitallisia vaikutuksia vesistöön, muulle luonnolle ja ympäristön asukkaille. Merkille pantavaa on, että muut ympäristön asukkaat eivät ole kokeneet tarpeelliseksi vastustaa hanketta. Väitetty melun aiheutuminen ja lisääntyneestä liikenteestä johtuva haitta virkistyskäytölle varsinkin kesäaikaan on vähintäänkin kyseenalainen. Jos ajatellaan, että kymmenelle vapaa-ajan kiinteistölle kulkeminen hoidettaisiin moottori-ym. muilla veneillä, olisi se omiaan aiheuttamaan melua ja muuta haittaa veden äärelle rakennetuille kiinteistöille. Kyse ei ole lyhyistä vesistön ylityksistä, sillä keskimääräinen vesimatka mantereelta vapaa-ajan kiinteistöille on noin 1,5 kilometriä ja osa kulkureiteistä väkisin kanavoituisi lähelle lintujen todennäköisiä pesimäalueita.

Lopuksi:

Liitto pyytää saada varata itselleen tilaisuuden täydentää vaatimuksensa perusteluita. Määräaika valituksen tekemiselle on ollut lyhyt, joten Liitto katsoo tarpeelliseksi saada toimittaa lisäselvitystä vaatimustensa ja näkemystensä tueksi sekä myös nimetä todistelua. Esimerkiksi metsätalouden kannattavuutta koskevia laskelmia ja saaritonni- / tieyhteystonni -arvojen vertailulaskelmia ei ole voitu saada pyynnöistä huolimatta valituksen määräajan puitteissa.

Liitto pyytää hallinto-oikeutta harkitsemaan katselmuksen toimittamista alueella, jolloin haittojen ja hyötyjen esiin tuominen olisi havainnollisempaa ja mikä olisi omiaan helpottamaan oikeiden johtopäätösten tekemistä.

Päiväys:

Hirvensalmella 8 päivänä huhtikuuta 2024

Etelä-Savon Hevosjalostusliitto ry

puolesta

